

NICOLA FERRANTE

LA CAUSA DI BEATIFICAZIONE E CANONIZZAZIONE  
DI S. GIOVANNI NEPOMUCENO NEUMANN (1886-1976)

SUMMARY

This treatise is divided into two parts of which the first deals with the examination of the heroicity of Neumann's virtues; the second with the story of the cause of his beatification and canonization.

*The first part:* the cause of John Neumann, C.S.S.R., was introduced in two dioceses, Philadelphia, Pa., USA, and Budweis, Bohemia, in the same year, 1886. This « ordinary process » lasted nearly two years.

Once Pope Leo XIII signed the decree « De Causa Introducenda » on December 15, 1896, the « apostolic process » began in the same dioceses and lasted from 1897 to 1902.

When it seemed, however, that everything was ready rather heated discussion arose in a meeting of the Sacred Congregation of Rites, called « the ante-preparatory meeting », in 1911 and in the « preparatory meeting » of the same Congregation held the following year and finally, in a new « preparatory meeting » held in 1919. Apparently insufficient evidence was adduced to prove the heroicity of Neumann's virtues.

Finally in 1920, when Pope Benedict XV had affirmed the heroicity of the virtues of St. Antonio M. Gianelli, whose cause labored under the same difficulty as did Neumann's, there seemed to be a brighter hope for the success of the latter's cause. In fact, the approval was obtained in a general meeting before the Pontiff on November 29, 1921. The decree on the heroicity of Neumann's virtues was promulgated on December 11.

*The second part:* Immediately after the promulgation of the decree certain cures obtained through the intercession of Ven. Neumann, were studied in the Sacred Congregation of Rites. However the medical experts declared that because of inadequate documentation these cures could not be proved to be miraculous. In 1924 a judicial investigation was made of two cures obtained by Neumann's intercession in the diocese of Reggio Emilia, Italy. However once the process was completed, one of these cures was found to lack the requisites for a true miracle.

Finally in 1959 in the Archdiocese of Philadelphia a judicial investigation was held to study a new cure. This cure and a previous one of 1924, namely that of Eva Benassi were submitted to the Sacred Congregation of Rites for examination and declared « not due to natural causes » by the group of experts of that same Congregation on December 13,

1961. This declaration opened the door to Neumann's beatification on October 13, 1963.

The cause was taken up again on January 25, 1966 and in the Archdiocese of Philadelphia a judicial investigation was begun in 1971 of the remarkable cure of Michael Flanigan's Ewing cancer. This cure, submitted for the first time to the new Congregation of the Causes of Saints was rejected by the experts on June 25, 1975. Later however, on the basis of new and more complete documentation and of the testimony of many renowned physicians, on December 18 of the same year, this cure was approved as miraculous. This declaration received the unanimous approval of the Consultors and Prelates of the same Congregation in a special meeting held on June 1, 1976.

It was also approved by the Commission of Cardinals who with the above-mentioned Consultors and Prelates met in a Plenary Session of the Sacred Congregation on July 13, 1976. Finally, Pope Paul VI, in a decree of November 13, 1976 officially declared the cure miraculous. As a consequence, the same Holy Father, on December 20, in a public consistory declared Blessed John Neumann worthy to be numbered among the Saints with his canonization assigned to June 19, 1977.

#### SUMMARIUM

Quaestio in duas partes dividitur, quarum prior de historia examinis super heroicitate virtutum pertractat; altera de historia beatificationis et canonizationis.

*Pars prior:* in duabus dioecesibus causa Neumann acta est, Philadelphiae in America, et Budvicii Boemorum. In utraque dioecesi processus ordinarius inceptus est anno 1886 et fere duos annos duravit.

Post signatum decretum « De causa introducenda » a Leone PP. XIII, die 15 Decembris 1896, processus apostolicus in iisdem dioecesibus ab anno 1897 ad annum 1902 habitus est.

Cum itaque omnia parata essent, in coetu Sacrae Rituum Congregationis qui *Antepaeparatorius* dicitur, an. 1911, et anno sequenti, in coetu *Praeparatorio* eiusdem Congregationis et ultimo, an. 1919, in novo coetu *Praeparatorio* acriter disceptatum est: probationes enim sufficientes deesse videbantur, quibus gradus virtutum heroicus demonstraretur.

Tandem, cum an. 1920 a Benedicto PP. XV virtutes S. Antonii M. Gianelli ut heroicae declaratae essent, quae virtutes iisdem difficultatibus laborabant ac Neumann, spes melior effulsit pro hac causa. Die 29 Novembris 1921, in coetu generali coram Pontifice, assensus, quo opus erat, obtentus est. Decretum super heroicitate virtutum die 11 Decembris promulgatum est.

*Pars altera:* statim post decretum, aliquae sanationes, per intercessionem Venerabilis obtentae, S. Rituum Congregationi disceptandae sunt propositae, ast medici-periti haec ut miracula probari non posse, pro paupertate documentorum, edixerunt. An. 1924 in dioecesi Regiensi Aemiliae de duabus sanationibus, nuper intercedente Ven. Neumann obtentis, investigationes iudiciariae factae sunt. At, processu peracto, compertum est unam ex istis sanationibus notis veri miraculi carere.

Tantum an. 1959, in archidioecesi Philadelphiae, de nova sanatione iudicialiter investigationes factae sunt. Haec sanatio, nempe Kent Lenahan, ac prior sanatio an. 1924, nempe Evae Benassi, Sacrae Rituum Congregationi disceptandae propositae sunt et a coetu peritorum ipsius Congregationis, die 13 Decembris 1961, ut praeternaturales agnitae sunt. Quae

sententia pandit viam ad beatificationem: die 13 Octobris 1963.

Causa Beati reassumpta est die 25 Ianuarii 1966 et in Curia Philadelphensi an. 1971 super mira sanatione Michaelis Flanigan a sarcomate Ewing, investigationes iudiciariae factae sunt. Haec mira sanatio, prima vice Congregationi pro causis Sanctorum disceptanda proposita, a coetu peritorum, die 25 Iunii 1975, reiecta est; postea vero, novis ac plurimis documentis suffulta, necnon auctoritate plurimorum clarae fama medicorum, die 18 Decembris eiusdem anni, ut praeternaturalis iudicata est. Haec sententia, unanimiter placuit Consultoribus ac Praelatis ipsius Sacrae Congregationis qui in Peculiarem Congressum convenerunt die prima Iunii 1976. Placuit etiam Patribus Purpuratis, qui, die 13 Iulii eiusdem anni, una cum Consultoribus ac Praelatis de quibus supra, in Plenariam Congregationem confluerunt. Placuit denique SS.mo D.no Paulo VI qui sanationem ut miraculum edixit decreto edito die 13 Novembris 1976. Postremo, ipse Summus Pontifex, die 20 Decembris, in publico Consistorio Beatum Ioannem dignum censuit qui in Sanctorum album referatur die undevicesima mensis Iunii 1977.

## I

### VERSO L'EROICITA' DELLE VIRTU' (1886-1921).

La causa di beatificazione del Neumann cominciò a Filadelfia il 5 maggio 1886. La sede era divenuta arcivescovile dal 1875, vivendo ancora Giacomo Wood, coadiutore e poi successore del Servo di Dio. Dopo la sua morte (20 VI 1883) venne eletto Patrizio Ryan, colui appunto che aprì i processi ordinari, su richiesta del vicepostulatore Giuseppe Wirth, delegato del p. Adamo Pfab, postulatore generale dei Redentoristi<sup>1</sup>. Cinque mesi dopo, il 15 ottobre si aprivano i processi anche a Budweis (Boemia), diocesi di origine del Neumann. Era vescovo diocesano mons. Martino Giuseppe Ria, e vicepostulatore il p. Giuseppe Leitner. Le sessioni si tennero a Prachatitz, nella cappella del convento delle suore di s. Carlo Borromeo, già casa natale del Servo di Dio.

A Filadelfia furono esaminati 47 testi oculari e 4 auricolari; a Budweis, 12 testi oculari, tra cui due sorelle del Neumann<sup>2</sup>. Poi i

<sup>1</sup> Il p. Adamo Pfab (1821-1906), postulatore generale dei Redentoristi, era anche provinciale della provincia romana e risiedeva nella casa di via Monterone. Era stato nominato postulatore dal p. Mauron alla morte del p. B. Queloz, il 6 febbraio 1882, e confermato il 10 seguente dalla Congregazione dei Riti. La lettera di procura per il p. Wirth porta la data del 1° nov. 1885. Il p. Wirth, rettore-parroco della chiesa di S. Pietro in Filadelfia, fu spesso sostituito come vice-postulatore dal p. Giuseppe Wuest. Per il p. Pfab, vedi G. LOEW in *Spicilegium Historicum CSSR* 10 (1962) 464-467.

<sup>2</sup> Le due sorelle del Servo di Dio che deposero nei processi ordinari di Budweis furono Caterina Berger e Giovanna, che nel 1840 era entrata tra le suore di s. Carlo Borromeo col nome di suor Carolina. Ella, alla morte del padre, 16 ottobre 1860, trasformò la casa natale in un convento del suo Istituto al servizio degli orfani. Vedi M. J. CURLEY, *Venerable John Neumann*, N. Y. 1952, 403-404.

processi si chiusero: l'8 marzo 1888 a Budweis e il 24 ottobre seguente a Filadelfia.

Un processicolo della durata di un solo giorno fu tenuto a Roma, nella casa generalizia dei Redentoristi, il 4 febbraio 1891, per interrogare il p. Edoardo Douglas, che il Servo di Dio aveva conosciuto durante la sua peregrinazione romana del 1854. Lo preparò il nuovo postulatore generale p. Claudio Benedetti, che allora risiedeva ancora a Monterone<sup>3</sup>.

Prendeva così l'avvio quella che fu definita, a ragione, la causa più tormentata della nostra Congregazione. Seguiamola nelle sue vicende. Eccone le tappe principali:

10 VI	1895	decreto di approvazione degli scritti.
15 XII	1896	decreto di introduzione della causa.
25 X	1897	apertura dei processi apostolici di Filadelfia (arcivescovo Ryan; vice postulatore, Giuseppe Wissel).
17 XI	1897	apertura dei processi apostolici a Budweis (vescovo Ria; vicepostulatore, Giuseppe Blatak).
3 VII	1898	decreto sul « Non culto ».
9 VII	1900	decreto sulla fama in genere.
2 IV	1901	chiusura dei processi apostolici a Budweis.
13 VI	1902	chiusura dei processi apostolici di Filadelfia.
28 VI	1905	decreto sulla validità dei processi.
16 V	1911	congregazione antipreparatoria sulle virtù.
16 IV	1912	congregazione preparatoria.
8 IV	1919	nuova congregazione preparatoria.
29 XI	1921	congregazione generale
11 XII	1921	decreto sulla eroicità delle virtù.

La ripetizione della congregazione preparatoria sulle virtù e i sette anni intercorsi tra le due congregazioni ci dicono eloquentemente che alcune difficoltà piuttosto gravi ostacolavano il cammino della causa. Che poi queste difficoltà non fossero state risolte completamente neanche con la seconda congregazione preparatoria del 1919, lo possiamo arguire dall'elemento fortuito al quale fu attribuito, almeno in parte, l'esito positivo della causa. Ci riferiamo a quell'evento terrificante che avrebbe prodotto, durante la congregazione generale, un cambiamento repentino di fronte nel campo dei suffragatori. Si tratta

<sup>3</sup> Il p. Claudio Benedetti (1841-1926) successe al p. Pfab che, dopo la beatificazione di s. Clemente (29 I 1888), aveva rinunciato all'ufficio di postulatore generale. Solo nel 1893 il p. Benedetti si trasferì a S. Alfonso. Sul p. Benedetti, vedi *Analecta CSSR* 5 (1926) 183-187.

di un consultore, accanito avversario della causa, che aveva cercato in precedenza d'influenzare negativamente perfino il Papa; egli cadde stecchito sulla via del Vaticano, mentre si recava alla congregazione<sup>4</sup>.

Si potrà forse discutere sulle reali ripercussioni del fatto, ma non sulla contrastata vittoria e sui motivi del contrasto. Questi erano noti fin dall'inizio delle discussioni ed erano stati oggetto di infinite obiezioni e risposte, che avevano riempito 892 pagine di grande formato. Eppure, non era stata trovata la soluzione definitiva.

Di che si trattava? Cerchiamo di puntualizzare il problema.

La causa sulla fama di santità e sulle virtù eroiche del nostro Servo di Dio, iniziata 26 anni dopo la sua morte, era una causa recente: quindi, da provarsi esclusivamente con testimonianze oculari. Tali testimonianze dovevano essere oggettive, precise e particolareggiate, cioè immesse in quelle circostanze di tempo e di luogo che permettessero di ponderare le difficoltà incontrate dal candidato agli onori degli altari e gli sforzi sostenuti per superarle. Inoltre tali testimonianze dovevano essere molteplici e coordinate tra loro, dall'infanzia alla morte, senza lasciar lacune, punti oscuri, o solo in ombra. Allora soltanto, con un'opera di analisi e di sintesi, sarebbe balzato davanti agli occhi un quadro completo della vita e delle virtù del personaggio preso in esame, permettendo un giudizio umanamente adeguato sul livello di perfezione raggiunto e sul suo ruolo di guida per i posteri. Altrimenti, sarebbe rimasta una figura sfocata ed anonima: una delle tante.

Ora, ecco il quesito: le testimonianze oculari raccolte sul Neumann nei due processi di Budweis e di Filadelfia, specialmente nei secondi di gran lunga più importanti, sono tali da darci una figura ben precisa e distinta di sacerdote, di missionario, di religioso e di vescovo eroico, cioè superiore alla media dei sacerdoti, dei missionari, dei religiosi e dei vescovi di ogni tempo? Ha una fisionomia morale unica, irripetibile, completa, che lo impone sugli altri come stimolatore e modello? Appare ciò dalle sole ed esclusive testimonianze oculari senza l'apporto di altri documenti biografici e storici, che pure in altra sede potrebbero rivendicare un loro valore dimostrativo, mentre qui, nei processi recenti, non hanno diritto di cittadinanza? E' questo il problema.

---

<sup>4</sup> Il fatto è narrato in *Analecta CSSR* 5 (1926) 194-197 con una coloritura un po' caricata. P. e.: « P. Benedetti oculorum mentisque acie in quorundam vultibus mentium habitum causae non faventem animadverterat ». Forse lo stile rispecchia il carattere arguto del p. Benedetto d'Orazio, che dal 28 ottobre 1922 gli era successo nell'ufficio di postulatore.

1. - *Discussioni sui processi ordinari.*

Aprì la controversia, nel 1896, il promotore generale della fede mons. Gustavo Persiani, con l'esame dei processi ordinari. Dopo avere accennato alle gravi irregolarità formali del processo di Filadelfia e del processicolo romano<sup>5</sup>, poneva il dito sul difetto dominante delle deposizioni dei testi, specialmente di quelli di Filadelfia: *la loro povertà*. Le deposizioni dei testi, diceva, anche di quelli qualificati, sono povere, cioè troppo concise e generiche. Spesso sono semplici risposte alle domande del giudice; spesso sono opinioni soggettive, o formulazioni di giudizi di competenza dei giudici; alle volte dipendono da fonti illegittime, come la biografia del Berger<sup>6</sup>, giornali, riviste, o la viva voce del Servo di Dio: « Testes quidem numero plures coram iudicibus steterunt; at pauci qui causae prodessent. Maxima quidem eorum pars nil fere de Servo Dei noscere fatetur, vel, si quid deponit, adeo compendiose se expedit, ut parum ex eiusmodi attestationibus eruatur ». A ciò si aggiunge che il Servo di Dio, morendo all'improvviso, ci lasciò privi di quell'alone di virtù che costituisce generalmente il riverbero di tutta la vita<sup>7</sup>.

Certo, il promotore calcava pesantemente la mano sui difetti della causa, ma i difetti erano purtroppo reali. Diamo alcuni esempi di testi qualificati. Il p. Taddeo Anwander era stato compagno del Servo di Dio nei cinque anni di febbrile attività parrocchiale e missionaria di Baltimora. Eppure, ecco quanto sa dire sulle sue virtù: « Omnes rationes habeo sciendi eum virtutes theologales Fidei, Spei et Charitatis exercuisse. Omnes aequali modo exercuit... Fuit humilis, castus, sobriusque et aequabilis in exercitio omnium virtutum suarum... Credo eum patientiam, indulgentiam et charitatem in gradu heroico exercuisse ». Il p. Edoardo Sourin, che come vicario generale della diocesi, era stato suo diretto collaboratore, è ancora più parco: « Credo eum exercuisse virtutes cardinales et virtutes cum iis co-

<sup>5</sup> Sul processo ordinario di Filadelfia incombeva il pericolo di nullità data la presenza, quale notaio aggiunto per la collazione del transunto con gli atti originali, del p. Carlo Figl, Redentorista come il Neumann. Ma c'era già stata la sanazione in radice del 19 dicembre 1892. *Positio super introductione, Summ. add.*, 1. Più travagliato il caso del processicolo romano di appena 21 pagine: stroncato impietosamente per i gravi difetti formali dal promotore della fede Persiani (*Ibidem, Animadversiones*, 3) sfuggì a malapena alla nullità, mediante un successivo atto notarile (19 VI 1896) di mons. Tommaso Monti, cancelliere del vicariato di Roma. (*Ibidem, Novum Summ. add.*, 3-4). La Copia pubblica uscì solo il 15 nov. 1904, dopo quasi quattordici anni di attesa.

<sup>6</sup> J. BERGER, *Leben und Wirken des hochseligen Johannes Nep. Neumann, CSSR, Bischofs von Philadelphia*, New York 1883. Il libro fu tradotto l'anno dopo in inglese dal p. E. Grimm.

<sup>7</sup> *Positio super intr., Animadversiones*, p. 4, n. 6; p. 10, n. 16.

niunctas, sed nullam in particulari afferre possum ». E mons. Guglielmo O'Hara, già rettore del seminario di s. Carlo Borromeo in Filadelfia, poi vescovo di Scranton, quindi a contatto col Servo di Dio, se la sbriga in poche parole elusive: « Quod virtutum exercitium attinet, numquam de re extraordinaria vel heroica scivi, vel audivi »<sup>8</sup>.

Come si vede, si tratta di opinioni personali, di affermazioni astratte, di giudizi avulsi dal concreto dei fatti. Solo i fatti ben precisi ci potevano dire se il Servo di Dio avesse realmente esercitato le virtù teologali e cardinali e se il modo di esercitarle poteva considerarsi fuori del comune, straordinario. Ed era dovere dei giudici investigare al riguardo. Ma i giudici tacquero e i testi sembravano in preda a scrupoli ed ansietà spirituali.

Per colmo di sventura, nei processi era stato lasciato in ombra qualche momento decisivo della vita del Servo di Dio come il suo distacco dalla diocesi di origine, la vicegerenza delle case americane, la sua richiesta di suddividere la diocesi di Filadelfia e ritirarsi in una sede minore. La difesa aveva cercato bensì di colmare queste lacune con una serie di documenti pubblici e privati che formano un sommario addizionale<sup>9</sup>, ma i documenti non erano completi e, anche se lo fossero stati, avevano solo valore di « adminiculum »<sup>10</sup>. S'impondeva, quindi l'obbligo di integrare le testimonianze orali, perché anche da questa parte ogni dubbio fosse fugato.

Ciò nonostante, nel 1896 la Santa Sede segnò la commissione d'introduzione di causa. Con essa s'intendevano provate solo tre cose: la purità della dottrina del Servo di Dio; l'esistenza legittima di una fama di santità e miracoli; e, infine, l'assenza di impedimenti perentori al proseguimento della causa. Restava invece da provare l'eroicità specifica delle sue virtù teologali e morali, attraverso un'istruttoria particolareggiata, tutta basata sui « testes et contestes »<sup>11</sup>. Tale

<sup>8</sup> *Ibidem*, *Summarium*, p. 130-133.

<sup>9</sup> *Ibidem*. Il *Novum Summarium addizionale* di 46 pagine comprende cinque gruppi di documenti: 1 - Attestato del notaio Tommaso Monti sul processiccolo romano (p. 1-2); 2 - Attestato del vescovo di Budweis sugli ordini minori (ricevuti, dal Servo di Dio, probabilmente, il 21 VII 1832), e sulle sue dimissorie dalla diocesi di origine ottenute il 28 VI 1836 (p. 2-6); 3 - Scritti del Servo di Dio relativi ai sinodi tenuti a Filadelfia (p. 7-8); 4 - Estratti dall'appendice alle Cronache della provincia americana CSSR del p. Wuest, V. I, con due lettere del ven. Passerat, vicario generale transalpino, e una del prov. belga Michele Heilig relative alla vigenza del servo di Dio sulle case americane (p. 8-17); - 5 - Estratti dagli atti della S. Congregazione di Propaganda Fide (1852) sulla nomina del Servo di Dio alla sede di Filadelfia, atti (1856-1858) relativi alla divisione della diocesi di Filadelfia (p. 17-46).

<sup>10</sup> C.I.C. can. 2020. Il canone sancisce la dottrina di Benedetto XIV: cfr. Decr. *Cum ex relatione*, del 17 VII 1744.

<sup>11</sup> C.I.C. can. 2020, § 3 e relative fonti.

istruttoria doveva essere condotta a Budweis e Filadelfia, sotto l'autorità della Santa Sede.

## 2. - *Discussioni sui processi apostolici.*

Coi processi apostolici si presentava ai patroni della causa l'occasione propizia per correggere gli errori lamentati dal promotore generale della fede, istruendo i testi sulle loro funzioni specifiche e illuminando, possibilmente, anche i giudici, evidentemente inesperti, sul loro dovere di reiterare le domande, allo scopo di evitare le genericità e affondare l'indagine sul terreno concreto dei fatti. L'occasione fu lasciata sfuggire e se ne videro le conseguenze quando le nuove deposizioni apostoliche furono esaminate dal nuovo promotore della fede, mons. Alessandro Verde, uno dei migliori giuristi del tempo. « Se badiamo al numero dei testi e alle fonti della loro conoscenza — egli dice, nel 1910, iniziando l'esame dei processi apostolici — nihil amplius desiderandum esse ad legitimam plenamque in casu efficiendam probationem facile senties... Si tamen singulos penitus perscruteris, qui veluti oculati testes in Summario describuntur, plane intelliges, nullam cum Ven. Famulo Dei diuturnam intimam habuisse consuetudinem, proindeque ferme nihil de reconditis eius actionibus pernoscere, ac nonnisi pauca et generica de eiusdem virtutibus referre valuisse. Omnes pene non eum antea noverunt, quam Philadelphiensis sedem idem occupasset, scilicet octo vix postremis ipsius vitae annis; atque si in quemquam incidere datum est, qui paulo longiore temporis spatio illum viderit, ignotum tamen manet, num familiaritatem cum ipso habuerit, et quidnam de eius vita et actionibus perceperit. Adeo enim concise propositis quaestionibus quisque reponit, ut parum vel nihil ex eiusmodi attestationibus erui valeat, quod heroicarum virtutum demonstrationi inserviat ». Segue una lunghissima serie di esemplificazioni<sup>12</sup>.

Poi, dopo l'esame dei testi interrogati nei processi apostolici, passava a quelli dei processi ordinari, equiparati ai primi « in linea probationis » col decreto della Congregazione dei Riti del 28 luglio 1905. Ma per essi ripeteva il giudizio severo del suo predecessore Persiani: « Testes quidem numero plures coram iudicibus steterunt; et pauci qui Causae prodessent ».

Restava la biografia del Berger, tradotta in latino e inserita

<sup>12</sup> *Positio super virtutibus, Animadversiones*, pp. 5 e segg.; specialmente pp. 9-10, 12-13.

in gran parte nei processi apostolici<sup>13</sup>. L'avvocato Arturo Benedetti, parente del postulatore generale Benedetti, se ne era servito abbondantemente sia nel *Summarium*, sia nell'*Informatio*, ma ne fu redarguito energicamente dal promotore. Tale biografia — che egli ritiene incompleta, non avallata da studi critici, e sospetta di parzialità perché scritta dal nipote del Servo di Dio — non può essere considerata nemmeno come documento legittimo: quindi, è assolutamente da ripudiarsi.

E allora l'esame andava ristretto ai 126 testimoni, interrogati nei processi ordinari e apostolici. L'istruttoria doveva restringersi alle loro deposizioni. Che cosa se ne ricavava? Un cumulo di affermazioni generiche, valedoli per ogni buon sacerdote, missionario, religioso e vescovo, intramezzate da qualche fatto singolo, slegato, che emerge dalla media. Manca « l'habitus », l'abitudine delle virtù eroiche: « Bonum sane piumque fuisse Antistitem Ven. Dei Famulum, divinae gloriae et animarum salutis maxime studiosum, non tamen eadem evincunt ipsum superasse limites communis virtutis, qua probi omnes Sacerdotes, Missionari, Religiosi, ac praesertim Episcopi ornati sint oportet »<sup>14</sup>.

Le conclusioni e gli argomenti che sorreggono la conclusione furono fatti propri dai consultori che dal 1911 al 1919 furono chiamati ad esprimersi sulle virtù del nostro Servo di Dio. E non è vero che essi non avessero una loro logica chiara e convincente o difettassero della nozione esatta di eroismo. Sì, qualcuno, nell'ardore della polemica, si è lasciato andare a delle immagini piuttosto vistose che adombrano un eroismo più esteriore che interiore, più classico che cristiano, ma generalmente la loro dottrina discende da s. Tommaso e Benedetto XIV. Adduciamo come prova il pensiero di due consultori sul valore delle *modalità* o *circostanze* nell'evidenziare l'eroismo dell'atto. Sono stati espressi durante la prima congregazione preparatoria del 1912: « Si heroica virtus ex communi differt, non natura, sed modo et rerum adiunctis, plane scitet nuda facta, genericas assertiones, quantumvis superlativas, non sufficere; sed circumstantias omnes a testibus referendas esse, e quibus heroicae virtutis notas desumere liceat ». Così il primo. E il secondo: « Heroica virtus theologica abstrahere nequit a statu et conditione operantis. Hinc scite Magister noster docet (Lib. III, c. 21, n. 11) operis excellentiam

<sup>13</sup> Sappiamo dalla lettera del vicepostulatore Wissel del 18 I 1898 (in postulazione gen. CSSR) che la biografia del Berger era stata tradotta in latino per il processo apostolico dal p. Paolo Huber, allora maestro dei novizi. Essa occupa 138 fogli della Copia pubblica, di Filadelfia, da fol. 758 a 876, cioè 276 facciate.

<sup>14</sup> *Positio super virtutibus, Animadversiones*, p. 30.

et eius arduitatem iudicandum esse, habita ratione circumstantiarum: si enim ex.gr. puer jejundet, uti legitur de s. Nicholao Myrensi episcopo, id utique erit aliquid excellens; ac tale non erit, si jejunium fiat ab aliquo iam viro facto etc. »<sup>15</sup>.

Si chiedeva perciò al patrono della causa, già dalla congregazione antipreparatoria del 1911, « accuratior virtutum silloges... in qua, cunctis sepositis, quae inutilia, atrophata ac generica sunt, locum haberent solum actus specifici virtutum per testes oculos et contestes, ut uno quasi oculorum obtutu habitus heroicus, qui ex individuis iteratisque actibus coalescere debet, conspici posset »<sup>16</sup>.

Sarebbe stato, più che logico, necessario, che il patrono facesse suo il desiderio del consultore, sfruttando i varchi lasciati aperti dalla Censura, che aveva riconosciuto nel Servo di Dio bontà, pietà e grandissimo zelo per la gloria di Dio e delle anime. Ma il patrono, l'avvocato Arturo Benedetti, non la pensava così. Ottimo latinista e retore eccellente, forse fidando troppo nelle risorse della sua eloquenza, cominciò con lo gettare spavaldamente il guanto di sfida agli avversari. Così infatti concludeva i suoi argomenti nella prima risposta al promotore della fede: « Omnes igitur testes, omnia documenta iudicialia et extraiudicialia, heroicis Venerabilis Servi Dei virtutes miro praedicant concentu. Una Censura in contrariam hactenus abiit sententiam. Nec satis! Ipsa enim (haud ignoramus) iterum et tertio aggressura redibit. Redeat! Praestolamur nos, firmis pedibus praestolamur. Si eius est enim animadvertere, nobis est obiecta refellere atque convellere. Cuiam arridet victoria? Adiuvente Deo, nobis; causa enim quam tuendam suscepimus, optima est »<sup>17</sup>.

Tanta irritante spavalderia gli derivava dalla sicurezza di avere in mano tutte le carte del giuoco: tutti i testi, oculari e auricolari, tutti i documenti, iudiciali ed estraiudiciali, erano là a sostenere la sua vittoria. E quando la Censura gli ricacciava indietro gli argomenti che non fossero desunti dai testi oculari, senza scomporsi, rispondeva con maggiore baldanza: « At demus etiam Censurae e nostro probationum cumulo exulari documenta, exulari testes de auditu aliosque qui sunt ex lectione: effice ut ad probandum maneat tantummodo testes de visu. Nonne sufficiunt hi ad praeceptam probationem efficiendam? »<sup>18</sup>.

<sup>15</sup> *Alia nova positio, Aliae novae animadversiones*, p. 5, n. 5; p. 18, n. 27.

<sup>16</sup> *Alia nova positio, Aliae novae animadv.*, p. 5; N. 5. La stessa silloge era stata richiesta in precedenza: *Nova positio, Novae animadv.*, p. 6, n. 10; p. 9, n. 13.

<sup>17</sup> *Positio super virtutibus, Responsio ad animadv.*, p. 192, n. 200.

<sup>18</sup> *Ibidem, Responsio*, p. 175, n. 185.

No, rispondeva la Censura. Sì, replicava il patrono e cercava di dimostrarlo variando semplicemente le prospettive delle prove: un primo piano di testi oculari; poi, di straforo, uno sfondo sempre zep-po di ogni altro genere di testi e di documenti, rimescolati abilmente come in un giuoco prestigioso di carte. Invano gli si chiedeva ordine, precisione, stringatezza, logicità. Nella risposta alle *Novae animadversiones* del 6 gennaio 1919 compose 238 pagine cercando di abbagliare più che convincere la controparte con ogni sorta di testimonianze e argomenti, con invocazioni, perorazioni, mozioni di affetto, con colorazioni d'immagini e frasi e gesti ad effetto. Glielo rimproverava nelle *Novissimae animadversiones* del giugno seguente il nuovo promotore della fede, mons. Angelo Mariani, iniziando la sua critica con due frasi che fotografavano, demolendolo, il lavoro del patrono: « Multo studio, nec minori dexteritate ». Lo studio era a servizio della scaltrezza, della sua abilità manovriera, volta più a stordire che a convincere gli avversari. Un consultore lo paragonava a certi avvocati del tempo che riuscivano furbescamente a fare assolvere dei delinquenti comuni: « Haud semel contigit, ut dexteri defensores absoluteionem rei consequantur, quamvis eius crimen manifestissimum sit »<sup>19</sup>.

E un altro lo accusava proprio di falso: « Ingenue fateor me elegantissima eius oratione inconscie abreptum, totque testium, ut ipse ait, de visu depositionibus convictum, in propitiam causae abiisse sententiam. Sed insignem expertus sum animi delusionem, quum criticas secutus normas, Patroni asserta cum Summarii tabulis conferre coepi ». E, dopo varie altre citazioni dal patrono, concludeva: « Haec satis sint ut probem Patronum perperam, ne dicam falso, affirmare potuisse, quas in hodierna sede attulit probationes ex testium de visu depositionibus haurivisse »<sup>20</sup>.

Ecco perché poteva affermare il promotore della fede, l'avvocato « tertio laccessitus, syllogem virtutum exhibere renuit »: perché egli è più di noi consapevole della debolezza delle prove dirette. Trova perciò più conveniente usare la sua abilità manovriera cercando di sedurre l'avversario.

L'ultima replica dell'avv. Benedetti porta la data del 2 agosto 1920. Era stata, quindi, composta dopo il famoso discorso di Benedetto XV per l'eroicità delle virtù di s. Antonio M. Gianelli. Alla luce di quel discorso, dopo aver respinto con la solita baldanza le accuse della Censura, egli si accinse a dare finalmente quella silloge

<sup>19</sup> *Novissima positio, Novissimae animad.*, pp. 13, 22, 23.

<sup>20</sup> *Ibidem, Novissimae animad.*, pp. 22, 23, n. 19.

tre volte richiesta, anzi quattro, sulla vita e sulle virtù del Servo di Dio, desunta dalle sole testimonianze oculari. Ma si protestò di darla « eo potissimum ducti consilio, ut Eminentissimi et R.mi Suffragatores, qui nondum vitam Servi Dei perspectam habent, eam summam testium verbis descriptam videant ». La frecciata è davvero velenosa: avevano tante volte giudicata questa vita e giudicate queste virtù, senza conoscere né la prima, né le seconde.

Al termine dell'esposizione, rivolgeva un appello di quattro pagine agli « Amplissimi Patres, Eminentissimi, Reverendissimi ». Voi, diceva con un argomento *ad hominem* che riassumiamo, voi « uno ore » avete proclamato che il nostro Giovanni si sia acquistato un gran posto in Paradiso; voi lo avete esaltato come sacerdote pio, missionario indefesso, religioso probo e integro e vescovo zelante, ma donde avete attinto queste notizie se non dalle deposizioni dei testi oculari raccolte nei processi? E allora che altro andate cercando per dichiararlo eroico? <sup>21</sup>.

Era un argomento *ad hominem*, quindi ad effetto, quindi parziale, perché la Censura, anche se escludeva il valore giudiziario dei documenti estraiudiciali, non poteva negare ad essi ogni valore storicistico. « Forsitan heros fuit... verum dicta testium ac documenta saltem non plene, uti iuris est, demonstrant ». La Censura si limitava perciò al solo campo giuridico, ma la distinzione non poteva distruggere l'effetto immediato del primo argomento. E l'avvocato fu scaltro nel trarne tutti i vantaggi psicologici.

Ma fu più scaltro nell'ancorare le difficoltà addotte dalla Censura al suo presupposto falso concetto di eroismo. I consultori avevano parlato prima dell'11 aprile 1920, quindi non avevano avuto la possibilità di essere rischiarati dall'alto discorso del Papa, che aveva detta la parola definitiva in materia. Quindi, dovevano essere in errore.

In verità la parola del Papa fino a un certo punto poteva atteggiarsi al nostro caso. Anzi poteva acuirne i contrasti. Se, infatti, come ricordava il Papa con s. Tommaso « l'abito eroico non differisce dalla virtù comunemente intesa fuorché nella perfezione del modo », cioè « nelle circostanze nelle quali si è svolta la loro vita », non concordava forse con le obiezioni tante volte ripetute nelle venticinquenali discussioni *sull'assenza delle circostanze o modalità*, che non permettevano di valutare, attraverso le deposizioni dei testi oculari, il grado di perfezione raggiunto dal Neumann? Se poi il Papa ri-

<sup>21</sup> *Novissima positio, Responsio*, p. 27, n. 23; p. 86, n. 59.

cordava che l'abito eroico è « la perseveranza fino alla morte nel fedele adempimento di tutti i doveri del proprio stato », non concordava forse con quei consultori che negavano questo abito eroico nel Neumann perché le deposizioni dei testi erano frammentarie, senza legami tra loro, come gli anelli spezzati di una catena? <sup>22</sup>.

Solo la moderna valorizzazione di tutto il materiale storico esistente può darci la statuaria grandezza del nostro Santo, ma i tempi non erano ancora maturi per siffatti studi <sup>23</sup>. Ciò nonostante, anche col materiale strettamente giuridico allora a disposizione, si potevano evitare molte peripezie alla causa se si fosse proceduto da parte della difesa con maggiore perspicacia e, specialmente, con più tatto.

Si deve principalmente, a nostro giudizio, a questa mancanza di tatto se, alla vigilia della congregazione generale del 1921, la causa annoverava ancora tra gli avversari, quattro consultori, oltre al promotore e sottopromotore della fede. Ma l'avv. Benedetti ha riparato abbondantemente il malfatto quando ha fiutato l'occasione propizia per dirottare la causa lungo la scia di facile ottimismo che si era lasciato dietro il discorso del Papa. Lo seguiva in questa rotta il postulatore Benedetti con un memoriale indirizzato al Papa probabilmente nell'ottobre del 1921 <sup>24</sup>. Dopo aver condensato in due brevi proposizioni tutte le obiezioni degli avversari e aver fatto proprio l'argomento *ad hominem* dell'avvocato, soggiungeva: « Perché si nega l'eroicità a chi si concede integrità di vita, zelo indefesso, virtù non comune, eccelso soglio di gloria in Paradiso, se non per quella opinione erronea, la quale vorrebbe che nella vita dei Santi tutto fosse molto arduo, grandemente ammirabile? Beatissimo Padre, mi permetta di farLe osservare, che queste animadversioni furono scritte prima di quell'alto discorso che Vostra Santità fece nella promulgazione del

<sup>22</sup> Per il discorso del Papa sulle virtù eroiche del Gianelli, vedi A. A. S. 12 (1920) 170.

<sup>23</sup> Mons. Amato Pietro Frutaz, nel suo studio *La Sezione storica della S. Congregazione dei Riti*, Roma 1963, ci dice che la Sezione storica ha dei precedenti che risalgono a Leone XIII, che fin dal 28 novembre 1902 aveva istituito la Commissione storico-liturgica presso la S. Congregazione dei Riti, e che alcuni dei membri di questa commissione prepararono il decreto della S. Congregazione del 26 ag. 1913 con cui Pio X promulgò sagge norme per la trattazione e la preparazione delle *Positiones* per le « Cause antiche ». Purtroppo, aggiunge mons. Frutaz, « queste norme così sagge » sono rimaste lettera morta (pp. 9-12). Tali norme sarebbero riuscite utilissime anche alla nostra causa, con risparmio di tempo e di danaro.

<sup>24</sup> Il memoriale è un manoscritto di otto pagine protocollo, di cui esiste una copia nella postulazione generale CSSR. Questo fu presentato al Papa, quando, come d'abitudine, una quarantina di giorni prima della Congregazione generale, gli si presentava un esemplare di tutte le *Animadversiones* della causa. Nel memoriale il p. Benedetti riuniva in una sola raccomandazione le cause dei due vescovi Gianelli e Neumann.

Decreto su l'eroicità delle virtù del Ven. Gianelli. Oggi, come io credo, niuno vorrà insistere in questa falsa opinione ».

Cosa davvero sorprendente! Queste parole del memoriale sembrano fatte proprie dal decreto dell'11 dicembre: « Quod praeclara haec super heroicis venerabilis Servi Dei Ioannis Nepomuceni Neumann virtutibus causa, quae perdifficilis visa fuerat solutionis, quae idcirco omnem fere spem progrediendi ad ulteriora deponere fuerat coacta, intermissum resumere potuerit actorum cursum eoque subinde adduci, ut optatum sortita iam fuerit exitum, hoc intrinsece suimet bonitati acceptum in primis ipsa debet referre, postmodum autem Sanctissimo Domino Nostro Benedicto Papae XV ». E il decreto continuava esaltando il ruolo risolutore avuto nella lunga controversia dal Pontefice, che dalla promulgazione del decreto sulle virtù eroiche del ven. Giovanni Battista di Borgogna (9 I 1916), fino a quello sulle virtù del Gianelli, era andato enucleando il vero concetto di eroismo cristiano, interpretando magistralmente il pensiero di s. Tommaso e di Benedetto XIV<sup>25</sup>.

Un elogio particolare veniva tributato al patrono, ma specialmente agli attori, i quali « plures ante annos, institutae quaestioni strenue, invicteque decertantes, bene, adiuvante Deo, evicerunt ». Appena nominati e incidentalmente i « dissentientes... amplissimos sacri huius Ordinis Suffragatores ». Eppure a questi suffragatori dissenzienti era appartenuto, fin dal 1910, lo stesso mons. Alessandro Verde, già promotore generale della fede, ora segretario della Congregazione dei Riti ed estensore del decreto<sup>26</sup>. Ma il Papa aveva parlato e la causa era finita.

---

<sup>25</sup> A.A.S. 14 (1922) 23-26. Decreto dell'11 XII 1921.

<sup>26</sup> Mons. A. Verde, creato poi cardinale nel 1925 da Pio XI, prima di esporre nei decreti di eroicità di Giovanni B. di Borgogna (1916) e poi del Gianelli (1920) il genuino concetto della santità cristiana in conformità col pensiero di Benedetto XV, aveva composto le *Animadversiones* sulle virtù del Neumann il 22 X 1910; le *Novae animadversiones* del 14 VII 1911; e infine le *Aliae novae animadversiones* del 20 VIII 1912. Erano partite da lui le obiezioni più forti contro l'eroicità del Neumann; vedi p. e. le *Animadversiones in Positio super virtutibus*, p. 29 e segg., numeri 30-33. Può quindi sorprendere la sua palingenesi nel decreto di eroicità del Neumann.

## II

## VERSO LA GLORIFICAZIONE (1921-1976).

1. - *Verso la beatificazione* (1921-1963).

La proclamazione delle virtù eroiche del venerabile Neumann sembrava preludere alla sua imminente beatificazione. Vi alludeva in un modo piuttosto esplicito il superiore generale dei Redentoristi, p. Patrizio Murray, quella mattina stessa dell'11 dicembre 1921 nel discorso di ringraziamento al Santo Padre<sup>27</sup>. Infatti le speranze erano vive, suscitate dalla scia dei miracoli che si attribuivano alla sua intercessione, fin dall'epoca dei processi apostolici sulle virtù. Questi miracoli avevano come epicentro Filadelfia e come portavoce il vicepostulatore Giuseppe Wissel nella sua corrispondenza col p. Benedetti. Già il 24 ottobre del '97, egli scriveva d'aver pronti 15 miracoli; poi, nel '98, i casi miracolosi erano 43; nel '99, parlava di due miracoli freschi freschi, di cui uno accaduto sotto i suoi occhi. C'era solo la difficoltà di scegliere quali inserire nei processi sulle virtù allora in corso, oltre, naturalmente, la difficoltà di trovare medici disposti a rilasciare dichiarazioni sull'intervento dell'Alto, o, ancor peggio, presentarsi a deporre in tribunale. Dopo vari tentennamenti sui miracoli da scegliere, finalmente ne inserì quattordici<sup>28</sup>. Per un altro miracolo, avvenuto nel 1911, quando i processi sulle virtù erano chiusi, si tenne un processo a parte a Filadelfia tra il 31 ottobre 1918 e il 30 maggio seguente<sup>29</sup>.

Perciò, appena chiuso nel modo che sappiamo il processo sulle virtù, si pensò di riguadagnare il tempo perduto per arrivare alla beatificazione dentro l'Anno Santo del 1925. Per maggior sicurezza e

---

<sup>27</sup> *Analecta CSSR* 1 (1922) 15: « Come oggi dalle Sue auguste labbra è discesa la consolante parola su l'eroicità del Venerabile Giovanni Nepomuceno Neumann, così quanto prima... ne discenda anche quella più consolante, che lo innalzerà agli onori dell'Altare. Allora saranno completamente appagati i voti di tutti i Cattolici degli Stati Uniti d'America, i quali anelano di avere un Beato...: e si glorieranno d'averlo avuto dal glorioso Sommo Pontefice Benedetto XV ».

<sup>28</sup> I miracoli inseriti qua e là nei processi apostolici di Filadelfia, sono stati raggruppati nella *Positio super virtutibus*, n. XXVII, pp. 659-757. Le lettere del vicepostulatore G. Wissel si conservano nella postulazione gen. CSSR.

<sup>29</sup> La Copia pubblica, di 91 fogli, porta la data del 1920. Fu vicepostulatore p. Edoardo Neigel. Il processo si esaurì in appena nove sessioni. Mancava il perito medico che avrebbe dovuto far parte del tribunale; i testimoni sono appena sette, di cui solo uno, la madre, ha seguito le vicende della malattia. Gli altri sei sono testi *ex auditu*. L'unico medico che venne interpellato non ricordava più nulla della malattia e della guarigione avvenuta nel lontano 1911.

celerità, si chiese e si ottenne, in data 17 maggio 1922, la facoltà di fare esaminare, contemporaneamente, tre miracoli invece dei due di prammatica. Si trattava di tre bambini: Caterina Conway, di quattordici mesi, guarita da paralisi infantile; Filippo Boyle, di cinque mesi, guarito da ernia congenita; Agnese Elisabetta Ewans, guarita da cecità post-morbillare. La carenza di ogni documentazione scientifica, anche primordiale, l'inadeguatezza stessa delle prove testimoniali non potevano permettere qualunque diagnosi precisa; perciò i casi in oggetto non ressero a un primo rapido esame<sup>30</sup>.

Ma intanto giungevano notizie di due guarigioni strepitose, operate in diocesi di Reggio Emilia, sempre per intercessione del Venerabile. La prima era avvenuta il 5 marzo 1922 a S. Antonino di Reggio nella persona di Lazzaro Romoli, un contadino sessantottenne, guarito da cistite purulenta; la seconda avvenuta a Sassuolo — una cittadina in provincia di Modena, ma in diocesi di Reggio Emilia —, dove una bambina undicenne, Eva Benassi, era stata guarita da peritonite acuta, nella notte tra il 22 e il 23 maggio 1923. Il processo si tenne a Reggio Emilia tra il 10 maggio e il 9 luglio 1924, sotto la direzione del nuovo postulatore generale p. Benedetto d'Orazio<sup>31</sup>. Mentre si svolgeva il processo, il 2 giugno 1924, lo stesso arcivescovo di Filadelfia, Dougherty, divenuto ormai cardinale, rivolgeva una lettera personale a Pio XI perché si degnasse di ordinare « che la causa di questi miracoli sia trattata senza ritardo per avere la consolazione di vedere quanto prima innalzato agli onori degli altari questo Vescovo, mio predecessore, che fece tanto bene a questa diocesi e fondò, a suggerimento di Pio IX... un Istituto di Terziarie Francescane che oggi oltrepassano il numero di 4.000 »<sup>32</sup>.

Far presto era anche desiderio della Congregazione dei Riti che permise di fare esaminare i due casi sul transunto, senza attendere la Copia pubblica. Li esaminò lo stesso p. Benedetti, ex-postulatore generale, che il 26 agosto successivo trasmise il suo giudizio scritto al p. d'Orazio. « Il processo, diceva, ad eccezione di qualche piccolo difetto di niuna importanza, non corrisponde a quella data prima in iscritto e a voce... Nella relazione si assicurava che la sanazione era

<sup>30</sup> Si trovano nella postulazione gen. CSSR le relazioni ufficiali scritte sulle guarigioni di Filippo Boyle e di Agnese Elisabetta Ewans, dovute rispettivamente al dott. Alberto Ciotola (20 nov. 1922) e al prof. Armando Colangeli (31 gen. 1923). La prima guarigione porta sul frontespizio la scritta: Miracolo I; l'altra, Miracolo III. Non ho trovata la relazione sul II Miracolo, che dovrebbe essere quella della Conway. Perciò feci riesaminare privatamente questo caso dal dott. Osvaldo Zacchi, che diede un giudizio assolutamente negativo.

<sup>31</sup> Il p. Benedetto d'Orazio fu nominato postulatore generale il 28 ottobre 1922.

<sup>32</sup> Il documento si conserva nella postulazione gen. CSSR.

avvenuta istantaneamente; dal processo invece apparisce che essa avvenne lentamente ». Consigliava quindi di aspettare che « Dio faccia ad intercessione del Venerabile almeno un altro miracolo, col quale si potranno unire queste due sanazioni per proseguire nella causa »<sup>33</sup>. Da tutto l'insieme, sembra che il p. Benedetti non escludesse *a priori* come prodigiosa la guarigione del Romoli (la prima sanazione), ma non fosse nemmeno completamente soddisfatto della guarigione della Benassi, anche perché il medico curante si era rifiutato di deporre davanti al tribunale. Da ciò, il consiglio di aspettare un terzo miracolo e intanto preparare la Copia pubblica del processo di Reggio<sup>34</sup>.

La nuova guarigione prodigiosa tardò a venire e, quando finalmente venne, nel 1949, fu guardata con scetticismo e archiviata. Tocò al nuovo postulatore<sup>35</sup> iniziarne l'esame in vista di un eventuale processo. Il processo fu tenuto poi a Filadelfia dal 29 maggio al 24 novembre 1959. La Copia pubblica fu pronta nel 1960<sup>36</sup>. Allora fu deciso di tralasciare definitivamente la prima guarigione di Reggio e accoppiare la guarigione della Benassi con quella di Kent Lenahan, come si chiamava il giovane guarito a Filadelfia, per gli esami canonici. Raccontiamo brevemente la storia delle due guarigioni come risulta dai relativi processi. Ci aiuterà a comprendere le discussioni dei periti.

Eva Benassi, una fanciulla undicenne, allieva del collegio S. Giuseppe di Sassuolo (Modena), verso la fine di aprile 1923, fu assalita improvvisamente da acuti dolori viscerali. I dolori aumentarono ai primi di maggio, nonostante le cure del medico che sospettava trattarsi di peritonite specifica. La febbre superò i 40 gradi C., i dolori si fecero lancinanti; comparve il vomito; l'addome cominciò a gonfiarsi, specialmente nella parte sinistra ed era dolente alla palpazione. Si dovettero sospendere le cure orali; l'alimentazione anche

<sup>33</sup> Anche questo documento è nella postulazione gen. CSSR.

<sup>34</sup> La Copia pubblica del processo di Reggio Emilia, di 130 fogli, porta la data del 25 marzo 1930. Le due guarigioni del Romoli e della Benassi furono esaminate *ad modum unius*. I primi 12 numeri delle Posizioni ed Articoli riguardano il Romoli; gli altri nove, la Benassi. Tra i nove testi della guarigione Romoli e i sette della guarigione Benassi figura il p. Clemente Mirabella CSSR. Nelle diciassette sessioni del processo si passa indifferentemente dalla guarigione Romoli alla guarigione Benassi, e viceversa. Con la XV sessione, il p. d'Orazio si fece sostituire come vicepostulatore dal p. Giuseppe Perrotta, superiore della casa di Modena.

<sup>35</sup> Il postulatore generale p. Nicola Ferrante fu nominato dal superiore generale p. Guglielmo Gaudreau il 30 luglio 1958. Il nulla osta della Congregazione dei Riti è del 16 ottobre successivo.

<sup>36</sup> La Copia pubblica, che porta la data dell'8 luglio 1960, è composta di due volumi. Il primo di 354 fogli, contiene le deposizioni dei testi; il secondo, di 142 fogli, contiene i documenti scientifici, cioè i certificati dei medici e le cartelle cliniche.

idrica era ostacolata; le condizioni generali subirono ulteriori flessioni, mentre si acuirono gli spasimi che impedivano alla piccola perfino di riposare, strappandole gemiti e lamenti. La febbre si manteneva altissima.

Il lunedì, 7 maggio, fu la giornata più nera: vomiti violentissimi; dolori acutissimi; febbre sempre molto alta; la dispnea profonda; il ritmo cardiaco molto celere; l'aspetto tanto grave che le fu somministrato l'ossigeno; la coscienza presente a tratti. « Non arriverà a domani », disse la sera il medico ritirandosi. Ma la suora infermiera, Elisabetta Romoli, figlia di quel Lazzaro di S. Antonino di Reggio che si diceva guarito miracolosamente dal Neumann, presentò alla bambina l'immagine del venerabile, gliel'applicò sulla parte dolente, esortandola, nei momenti di coscienza, a raccomandarsi a lui e suggerendole di recitare insieme il « Gloria Patri ». La bambina si assopì; poi si svegliò d'improvviso sotto la fitta del male; da allora cominciò a sentirsi meglio; poi a star bene; senza febbre, senza vomiti, senza dolori. Voleva alzarsi, ma non le fu permesso. Quando, di prima mattina, entrò il dottore e la visitò, allargando le braccia, esclamò: « Non sono stato mica io; è stato domine Dio! ».

Il secondo miracolo avvenne nel 1949, a Filadelfia. La sera dell'8 luglio, il giovane Kent Lenahan viaggiava in auto nei dintorni della città con due suoi compagni. A un certo punto, si fermarono per darsi il cambio al volante. Ma, mentre stavano per mutar di posto, quello che era alla guida, per errore, riprese improvvisamente la corsa senza accorgersi che Kent era rimasto fuori, coi piedi sul predellino, aggrappato dall'esterno allo sportello. A un tratto, l'auto, sobbalzando uscì di strada, cozzando contro un palo della luce elettrica. Il giovane, schiacciato tra il cofano e il palo, fu raccolto esanime e portato all'ospedale Bryn Mawr: aveva fratturate la base e la volta del cranio. Aveva inoltre commozione e contusione cerebrale, fratture multiple costali; la clavicola completamente spezzata ed altre gravissime lesioni che sarebbe lungo enumerare. Le sue condizioni peggiorarono nei tre giorni seguenti; il 12 era agli estremi. Tutti i medici e le infermiere lo ritennero ormai spacciato, con poche ore di vita. Un padre agostiniano gli dette l'Olio degli infermi e recitò le preghiere dei moribondi.

Fu allora che la madre del moribondo, la signora Agnese Mallon Lenahan, applicò la reliquia del Neumann sulle parti colpite con quella fede che strappa i miracoli. E il miracolo fu operato. Quella sera stessa, verso le undici, la temperatura scese notevolmente, il suo stato generale si avviò verso la normalizzazione. Ancora alcuni giorni ed egli riprenderà le sue occupazioni ordinarie.

Quando, verso la fine del 1960 fu pronta la Copia pubblica del processo di Filadelfia, questa fu abbinata a quella di Reggio e se ne ottenne per tutti e due, a tempo di primato, il decreto di validità (27 gennaio 1961); poi, per il 10 febbraio seguente, i due sommari sulle guarigioni, già compilati e stampati, furono consegnati ai periti della Congregazione dei Riti per il giudizio medico-legale: due per la guarigione della Benassi; due per la guarigione del Lenahan.

Essi dovevano giudicare, attraverso le cartelle cliniche e le prove testimoniali, quale fosse la diagnosi della malattia; quale la prognosi; e se la terapia usata fosse stata in grado di produrre l'effetto ottenuto, o bisognasse supporre l'intervento di un fattore preternaturale. I periti non furono concordi nei loro giudizi.

Cominciamo con *il caso Benassi*, esaminato dal dott. Giulio Scarafoni e dal prof. Livio Capocaccia.

Il primo giudicò la malattia di cui era affetta la Benassi come « peritonite acuta diffusa ». La prognosi: infausta *quoad vitam* per la gravità della malattia e per la inefficacia della terapia. La guarigione, istantanea, perfetta, duratura, non spiegabile con le leggi della natura.

Il secondo invece concluse il suo studio così: a) Non si può porre nel caso di Eva Benassi una diagnosi precisa: troppi sono gli elementi mancanti; b) se ne deduce anche un'impossibilità di una prognosi unitaria, troppe essendo le malattie di cui poté essere affetta Eva Benassi; c) ne consegue che nessuna conclusione può trarsi rispetto alla spiegabilità o meno della sua guarigione<sup>37</sup>.

Le due relazioni giurate furono consegnate ad altri sette colleghi, i quali si riunirono coi due relatori suddetti in sede di Consulta Medica il 13 dicembre seguente. Ne seguì una discussione animata e proficua di cui diamo le conclusioni:

*Diagnosi:* Otto componenti hanno accettato la diagnosi di peritonite acuta diffusa. Un componente quella di sindrome peritoneale acuta.

*Prognosi:* Quattro componenti hanno ritenuto che la prognosi era infausta. Cinque l'hanno ritenuta grave e molto riservata *quoad vitam et quoad valetudinem*.

*Guarigione:* Cinque componenti hanno ritenuto che la guarigione fu istantanea, perfetta, duratura e inspiegabile naturalmente. Quattro componenti l'hanno ritenuta istantanea, perfetta, duratura, inspiegabile *quoad modum*<sup>38</sup>.

In ultima analisi, il preternaturale o *quoad vitam* o *quoad modum* fu ammesso da tutti e il caso passò con nove voti su nove.

Ed ora *il caso Lenahan*, affidato al prof. Giuseppe De Ninno e al dott. Olimpio Ferraro.

I due periti furono concordi nella diagnosi della malattia, ma di-

<sup>37</sup> *Positio super miraculis*, Iudicium medicum-legale, 14, 11.

<sup>38</sup> *Ibidem*, Relazione della Consulta Medica, 12.

scordi nella prognosi e nella guarigione.

La prognosi per il De Ninno fu « estremamente severa, ma non infausta », dato il « tipo » della malattia. Il secondo invece giudicò la prognosi « molto grave » all'inizio; « infausta » in seguito per complicazioni bulbari.

La guarigione fu giudicata in dipendenza della prognosi: naturale per il primo; non spiegabile dal punto di vista delle conoscenze mediche dal secondo<sup>39</sup>.

La Consulta medica del 13 dic. 1961, che all'inizio della seduta aveva esaminato il caso Benassi, dovette pronunziarsi nella stessa mattinata anche su questo secondo caso. Tutti, come era prevedibile, concordarono sulla diagnosi, ma non tutti sulla prognosi e, conseguentemente, sulla guarigione.

*Sulla prognosi* due componenti (su nove) si sono espressi per una prognosi « estremamente grave e riservata », mentre gli altri sette l'hanno ritenuta estremamente grave e riservata il giorno 8 luglio; e « infausta » il giorno 12 luglio. Perciò per i primi due la guarigione trovava una spiegazione naturale nell'efficienza e adeguatezza della terapia praticata; mentre per gli altri sette si trattava di una guarigione « eccezionalmente rapida e nel caso inspiegabile naturalmente »<sup>40</sup>.

Non indugiamo sulle *Animadversiones* del promotore generale della fede, p. Ferdinando Antonelli, O.F.M., del 10 marzo 1962, né sulla risposta dell'avv. Giulio Dante del 10 maggio seguente<sup>40a</sup>, perché col voto della Consulta medica le discussioni sui miracoli si possono considerare, teoricamente, concluse, anche se seguono regolarmente il loro corso. Diciamo solo che, dopo la risposta da parte dell'avvocato, i consultori e i cardinali addetti alla Congregazione dei Riti si riunirono in congregazione preparatoria il 24 luglio seguente. Dalle *Novissimae Animadversiones* del promotore generale della fede sappiamo che in relazione alla prima guarigione, dei 17 presenti, 13 diedero il voto affermativo e 4 sospensivo; in relazione alla seconda, 11 diedero voto affermativo e 6 sospensivo<sup>41</sup>. Le ultime difficoltà furono rimosse nella congregazione generale del 19 febbraio 1963; davanti al papa Giovanni XXIII. Sei giorni dopo, il 25 febbraio, usciva il decreto, a firma del card. Arcadio Larraona, prefetto della Congregazione dei Riti, in cui si attestava la preternaturalità dei due miracoli; il 27 il promotore generale della fede rivol-

<sup>39</sup> *Ibidem*, Iudicium medicum-legale super miraculo altero, 13, 8.

<sup>40</sup> *Ibidem*, Relazione della Consulta Medica, 26.

<sup>40a</sup> *Ibidem*. *Animadversiones Promotoris Generalis Fidei*, 1-21; *Responsio ad Animadversiones*, 1-28.

<sup>41</sup> *Novissima positio super miraculis, Novissimae Animadversiones Promotoris Generalis Fidei*, 1-19; *Responsio ad Novissimas Animadversiones*, 1-21.

geva l'appello al Papa, perché si degnasse approvare il decreto *super Tuto*. Ciò che fu fatto il 7 marzo seguente<sup>42</sup>.

Col decreto *super Tuto* si chiudeva la fase processuale e si aprivano i cuori alla gioiosa aspettativa della solenne beatificazione in S. Pietro. Quando? In un primo momento si era pensato al 19 marzo per abbinare questa festa a quella della madre Seton, che sarebbe stata beatificata il 17 dello stesso mese. Poi si preferì una data più lontana, il 23 giugno, ma la morte del papa Giovanni (3 giugno) e la susseguente elezione di Paolo VI (21 giugno) fecero spostare la data al 13 ottobre.

« Questa prima Beatificazione compiuta dal Sommo Pontefice Paolo VI » portò veramente « un raggio di nuova gloria per l'episcopato cattolico, adunato nel Concilio Ecumenico intorno al Successore di Pietro: e perciò notevolissima è stata la presenza — oltreché del Sacro Collegio — di Patriarchi, Arcivescovi e Vescovi, per onorare il loro Confratello che tanto si distinse per virtù e zelo ». Celebrò il rito solenne, per speciale privilegio, come diretto successore del Beato nella cattedra di Filadelfia, l'arcivescovo Giovanni Krol; servivano all'altare gli alunni del collegio americano del Nord e i chierici Redentoristi. Nel pomeriggio, il Santo Padre dopo aver venerato le reliquie del novello Beato, rivolse una speciale allocuzione alle rappresentanze del Sacro Collegio, dell'episcopato, del clero e dei fedeli di Filadelfia e di altre diocesi degli Stati Uniti e alla Congregazione del SS. Redentore, presieduta dal rev.mo p. Guglielmo Gaudreau, esaltando nel Neumann « uno di quella meravigliosa catena di Vescovi che preparò i quadri della Gerarchia cattolica negli Stati Uniti, e le infuse quelle virtù di dedizione, di zelo, di praticità efficiente, di fedeltà assoluta, le quali distinguono tuttora il venerabile ed esemplare Episcopato Americano »<sup>43</sup>.

Un pensiero speciale chiudeva il discorso ed era « per la Famiglia religiosa del SS.mo Redentore, che vede espressa la sua tradizione di santità in colui che fu il primo professore Redentorista negli Stati Uniti ».

## 2. - Verso la canonizzazione (1963-1976).

Il 25 febbraio 1965 l'episcopato americano rivolgeva un appello al Santo Padre per la ripresa della causa del b. Neumann. La

<sup>42</sup> *Positio super Tuto*, Decretum super miraculis, 5-8; Sententia R. P. Promotoris Generalis Fidei, 1-2.

<sup>43</sup> *L'Osservatore Romano*, 14-15 ottobre 1963.

lettera, sottoscritta da dieci cardinali, e da circa duecento tra arcivescovi e vescovi, è come un coro trionfale che si leva dalla sua terra di adozione. « Il culto del Beato — vi si legge — si è diffuso in lungo e in largo per tutti gli Stati Uniti di America. La sua Messa e il suo Ufficio sono stati introdotti in molte diocesi. La sua festa viene celebrata con gran concorso di fedeli. Le sue immagini e reliquie si diffondono in grandissima quantità tra i fedeli. Le sue virtù e santità destano vasta ammirazione nei sacerdoti, nei religiosi e nei laici, e da diverse parti giungono notizie di grazie e prodigi sempre nuovi, attribuiti alla sua intercessione ».

Al coro trionfale degli americani si univa, come sottofondo accorato, la voce di milioni di sudeti che vedono nel Beato, sudeta anche lui, un simbolo ideale di unione nella loro dispersione e un presagio di speranza nei giorni bui dell'esilio. I loro sentimenti sono stati espressi da mons. Adolfo Kindermann, cioè da colui che ha dato agli esuli con la *Sudetendeutsches Priesterwerk* un centro di studi e di attività sacerdotali intitolati al Beato. La lettera è stata sottoscritta « toto ex corde » dal cardinale Giulio Döpfner, arcivescovo di Monaco e Frisinga, cioè della regione donde provenivano gli antenati del Beato.

Con la voce degli esuli sudeti si è fusa la voce dei boemi rimasti in patria, che conservano, come preziosa reliquia, la casa natale del Beato. La Chiesa boema oggi fa parte della Chiesa del silenzio, ma la sua voce ha trovato una eco dolorosa nella voce dell'eroico cardinale Giuseppe Beran, arcivescovo di Praga e profugo dalla sua terra: « Noi siamo sicuri, egli ha detto, che la preghiera del nostro glorioso concittadino accompagni sempre dal Cielo il nostro popolo devoto che lotta, oggi più che mai, per conservare intatte le sue tradizioni secolari di fede e di attaccamento filiale alla chiesa di Roma ».

A nome dei Redentoristi, che venerano nel Beato il primo Redentorista professore degli Stati Uniti e custodiscono nella loro chiesa di S. Pietro in Filadelfia il suo glorioso sepolcro, rivolse l'appello al Santo Padre il superiore generale p. Guglielmo Gaudreau. Egli ricordava come il suo sepolcro si fosse trasformato ormai in santuario, cioè « in focolaio di fede, di grazie e anche di miracoli. Già sono giunte — continuava — nella nostra postulazione relazioni documentatissime di molte grazie e guarigioni istantanee e strepitose che saranno sottoposte al giudizio della Sacra Congregazione dei Riti ». A tale scopo chiedeva la riassunzione della sua causa.

Tra le guarigioni, nel *Supplex libellus* si accennava a quella del fanciullo Michele Flanigan da « tumori maligni nei due polmoni ed

osteomielite nella tibia destra » e di quella di Alice Pippett da « granuloma di Hodgkin »<sup>44</sup>.

La riassunzione della causa fu discussa e approvata nel Palazzo Apostolico Vaticano la mattina del 25 gennaio 1966 insieme con quella del beato Luigi Guanella<sup>45</sup>.

I due casi preparati per il Neumann trattavano di tumori per i quali c'è pericolo di reincidenza. Si decise perciò di attendere qualche anno prima di iniziare i relativi processi apostolici. Questi incominciarono solo nel 1971. Ma già nella fase preliminare si dovette rinunciare ad aprire il processo sul caso di Alice Pippett, sia perché la guarigione non sembrava conclusa e sia perché il marito si opponeva energicamente a queste forme di indagini che a lui sembravano pubblicitarie<sup>46</sup>. Per fortuna, si era pensato in tempo a presentare un caso di riserva, quello di Osmola Susan, una giovane di diciotto anni, guarita da « anemia aplastica di tipo idiopatico », malattia che, nonostante le cure più attente ed assidue, sfocia fatalmente nel decesso del paziente.

Sul caso di Osmola Susan fu istruito il processo in Filadelfia dal 26 febbraio 1971 all'11 luglio 1972. Ma quando, nel 1973, si poté avere la Copia pubblica ed esaminarla, si osservò che i testi tecnici chiamati a deporre nel processo non consideravano preternaturale la guarigione. Anzi uno di essi aveva notato che nello stesso periodo in cui risultava guarita la Susan, con la stessa terapia usata per lei, erano guariti ben nove ragazzi su diciassette<sup>47</sup>. Questa constatazione trovò conferma presso le due università di medicina di Roma, statale e cattolica. Quindi il caso fu lasciato cadere.

Il terzo caso fu quello di Michele Flanigan, guarito da sarcoma di Ewing. Il suo processo fu istruito a Filadelfia tra il 26 febbraio e il 20 dicembre 1971. La Copia pubblica fu pronta nel 1972<sup>48</sup>.

*Il caso Michele Flanigan.* - Michele Flanigan, a cinque anni, cadendo dalle scale, urtò sulla gamba destra, provocandosi una contusione dolorosa, che continuò a dolere anche nei mesi seguenti. Fu ricoverato una prima volta al Misericordia Hospital di Filadelfia nel-

<sup>44</sup> *Positio super causae reasumptione*, Roma 1965, Supplex libellus, pp. 1-3; *Litterae postulatoriae*, pp. 8-18.

<sup>45</sup> *L'Osservatore Romano*, 26 gennaio 1966, p. 2.

<sup>46</sup> Lettera del P. Francesco Litz del 18 dicembre 1971, nella post. gen. CSSR.

<sup>47</sup> C.P. teste VI, Dr. Giuseppe Brill, f. 71v.; teste VII, Dr. Everts-Suarez, f. 77v.; teste VIII, Dr. Giuseppe Turchi, f. 87; teste IX, Dr. Russell Atkinson, f. 120.

<sup>48</sup> La Copia pubblica sulla guarigione Flanigan consta di due volumi. Il primo dal foglio 1 al 227 di deposizioni di testi; il secondo da 228 a 430, di note mediche, cartelle cliniche, e annotazioni sul sarcoma di Ewing.

l'ottobre del 1962 per sospetta osteomielite o sarcoma di Ewing. Rimandato a casa dopo le cure del caso, fu ripreso dal male verso la metà di gennaio 1963 tanto che si dovette procedere a un secondo ricovero nell'ospedale tra il 7 febbraio e il 9 marzo seguente. Fu dimesso il 9 marzo con diagnosi di osteomielite della tibia destra.

A giugno si riebbe una terza esacerbazione della lesione e si procedette a un nuovo ricovero che si protrasse fino al 18 luglio. Dopo varie radiografie, si giunse alla diagnosi di sarcoma di Ewing, ulteriormente confermata quando comparvero delle metastasi polmonari. Comparve anche una tumefazione alla glandola mascellare destra che però fu ritenuta una parotite. Dopo una cura irradiante che si protrasse tra luglio e dicembre 1963 e la somministrazione di dosi di vincristina, il 29 gennaio 1964, il malato poté considerarsi guarito.

L'invocazione al Beato risale a dopo il terzo ricovero, cioè nell'autunno del 1963, e portò con sé un graduale miglioramento, che si concluse nel gennaio seguente. Da allora Michele ha goduto buona salute.

Ottenuta la validità del processo con decreto del 26 ottobre 1973<sup>49</sup>, si preparò la speciale *Positio super miraculo* che fu consegnata a due periti di ufficio della Sacra Congregazione per le cause dei Santi, i quali furono concordi nella diagnosi, sarcoma di Ewing, ma non nelle relative conclusioni.

Per il primo, infatti, il prof. Luigi Romanini, la guarigione fu solo parzialmente spiegabile con le forze naturali; per il secondo, invece, il prof. Leonardo Valletti, la guarigione trova integralmente la sua spiegazione naturale nell'efficacia della terapia praticata<sup>50</sup>.

La Consulta medica, riunitasi il 25 giugno 1975, sotto la presidenza del prof. Giuseppe Giunghi, dopo un'ampia discussione del caso, venne alle seguenti conclusioni:

*Diagnosi:* fu accettata all'unanimità quella di sarcoma di Ewing della tibia destra, con metastasi multiple e bilaterali dei polmoni.

*Terapia:* sette periti su nove la giudicarono intensa e tale da modificare la prognosi della malattia, che, lasciata a sé, sarebbe stata « infaustra ». La guarigione, per tale motivo, può essere considerata spiegabile naturalmente. Gli altri due invece hanno ritenuto che la prognosi, al punto in cui era giunta la malattia, dovesse essere considerata « infaustra quoad vitam » e che la terapia, se pur congrua, non ne potesse modificare il fatale decorso. La sanazione, quindi, perfetta e duratura, è da considerarsi « inspiegabile naturalmente »<sup>51</sup>.

<sup>49</sup> *Positio super miraculo*, vol. I, p. 1.

<sup>50</sup> *Ibid.*, Iudicium medicum-legale.

<sup>51</sup> La relazione della prima Consulta Medica è nella penultima parte della *Positio super miraculo*: Nova documenta super mira sanatione ecc., p. 18 e segg.

*La seconda Consulta medica.* - Esaminando la relazione della Consulta medica, avemmo l'impressione che essa si fosse lasciata suggestionare da due fattori: la speciale terapia instaurata (il trattamento assai d'avanguardia per quei tempi e molto audace) e la fama dei due *periti ab inspectione*, i dottori Sigismondo Kahn e Giovanni Kirkpatrick, « notissimi specialisti americani »<sup>52</sup>, che nei loro voti avevano ritenuto possibile una guarigione naturale a seguito della radioterapia e chemioterapia usate nel caso<sup>53</sup>. Ci sembrava anche che la Consulta medica non avesse data tutta l'importanza al giudizio dei medici curanti, specialmente a quello del Dr. Giulio Rominger che aveva reputato straordinario il caso Flanigan e considerata la sua guarigione un miracolo, tanto che ne fece una relazione al Misericordia Hospital nel giorno della lotta contro i tumori<sup>54</sup>.

C'erano però di mezzo alcuni casi di guarigioni da cancro e malattie similari presentati dal Dr. Kahn al tribunale<sup>55</sup>, e questi furono fatti studiare da un professore molto esperto in materia, il quale fu in grado di assicurarci che tali casi non erano sovrapponibili al caso Flanigan esaminato dalla Consulta medica.

Ci sembrò quindi necessario organizzare un incontro di studio tra un perito della Sacra Congregazione per le cause dei Santi e i dottori Rominger, Kahn e Kirkpatrick allo scopo di poter stabilire esattamente non solo la diagnosi della malattia di cui fu affetto il Flanigan, ma anche l'efficacia della terapia sperimentata e, di conseguenza, la conferma o meno dell'inafasticità della prognosi di tale malattia.

Il progetto trovò l'appoggio incondizionato di S. E. il cardinale Krol, arcivescovo di Filadelfia, che, nell'ottobre seguente, fece effettuare un supplemento di istruttoria da un suo ufficiale presso il tribunale di Filadelfia, mons. Giacomo McGrath. Furono sottoposti a un nuovo interrogatorio giurato i tre medici curanti Eichman, Rominger e McNamee e i due *periti ab inspectione* Kahn e Kirkpatrick; fu sottoposto a nuova visita medica il giovane Flanigan; furono adottati nuovi attestati di radiografie già fatte il 16 e 25 luglio 1963 e dieci studi sul sarcoma di Ewing. Apriva l'istruttoria il rapporto di mons. McGrath sul modo in cui era stata condotta l'indagine.

Furono così acquisiti nuovi documenti che modificano in maniera sostanziale la diagnosi formulata ed esposta nella relazione

<sup>52</sup> *Relazione*, p. 22.

<sup>53</sup> *Positio super miraculo, Summarium*, 84, 226.

<sup>54</sup> *Ibid.* 120-121, §§ 245-247.

<sup>55</sup> *Ibid.* 192-193.

della Consulta medica del 25 giugno 1975, confermando la presenza di una metastasi mandibolare, non accettata in precedenza. Furono chiarite e approfondite alcune attestazioni rese dai medici curanti e dai due *periti ab inspectione* nel processo apostolico del 1971. Tutti hanno dichiarato e confermato che non esistono casi sovrapponibili al caso Flanigan. Lo stesso Dr. Kahn (ebreo), la massima autorità in materia, dopo aver dichiarato che non esistono casi sovrapponibili al caso Flanigan e la nessuna efficacia della vincristina, così conclude: « Se Michele Flanigan dovesse venire all'ospedale Hahnemann, avesse 5 anni e fosse affetto da un sarcoma di Ewing, e mi venisse presentato perché lo curassi, penserei che le sue probabilità di sopravvivenza sarebbero praticamente zero. Se poi dovessi lavorare con lo stesso apparecchio radiologico, che fu usato nel bambino invece degli attuali moderni macchinari, allora le speranze di guarirlo sarebbero ancora minori »<sup>56</sup>.

Presentato il 13 nov. alla Congregazione il *Supplex libellus*<sup>57</sup> e avutone il giorno dopo il rescritto<sup>58</sup>, si riunì la seconda Consulta medica il 18 dicembre 1975 con gli stessi partecipanti della precedente del 25 giugno<sup>59</sup>.

*Queste furono le conclusioni:*

All'unanimità, la Consulta medica ha posto la diagnosi di sarcoma di Ewing, con metastasi multiple polmonari e con metastasi alla mandibola destra.

La maggioranza della Consulta medica ha ritenuto che la sanzione fu perfetta, duratura, inspiegabile naturalmente in senso assoluto. La minoranza della Consulta medica (3 membri) ha ritenuto di non avere la certezza fondata della preternaturalità, in quanto è dubbio che la terapia irradiante possa avere comportato la sanazione.

Le conclusioni della maggioranza sono collegate col giudizio prognostico sulla malattia: infausticità in senso assoluto, anche per la presenza di una metastasi mandibolare. Di conseguenza, la maggioranza ha contestato l'efficacia dei rimedi terapeutici impiegati, come la vincristina e la radioterapia. La minoranza invece ha ritenuto tuttora valido il dubbio « che la terapia impiegata possa avere in qualche modo esercitato un'azione risolutiva », anche perché la guarigione di Michele Flanigan fu graduale e legata alla terapia irradiante. Ma il dubbio è soltanto teorico, perché è stato avanzato « pur nella consapevolezza che nella letteratura medica, finora disponibile, non esiste alcun caso che presenti perfetta analogia con quello in esame »<sup>60</sup>.

<sup>56</sup> *Positio super miraculo, Nova documenta*, penultima parte, 47.

<sup>57</sup> *Ibid.* 5-6.

<sup>58</sup> *Ibid.* 7.

<sup>59</sup> *Positio super miraculo*, ultima parte, 1-4.

<sup>60</sup> *Ibid.* 4.

Questi dubbi, queste perplessità furono fatte proprie nelle *Animadversiones* dal promotore generale della Fede, fr. Gaetano Stano, O.F.M. Conv., che, concludendo, chiedeva alcune precisazioni sulla guarigione avvenuta: a) sull'ambito di tempo in cui è avvenuta; b) sulle possibilità di una recidività; c) sulla sua unicità<sup>61</sup>.

*I voti e le conclusioni del Congresso Peculiare del 1° giugno 1976.* - Dopo la risposta alle *Animadversiones* da parte del patrono della causa, avv. Giulio Dante<sup>62</sup>, si ebbe il 1° giugno 1976 il Congresso Peculiare sulla suddetta guarigione Flanigan, alla presenza di 5 Consultori e dei Prelati Officiali del Dicastero. « I Votanti presenti hanno dato pieno e concorde voto favorevole al consueto dubbio: *An constet de miro in casu et ad effectum de quo agitur* ».

« Nella successiva discussione orale, essi hanno ampiamente confermato le loro conclusioni positive, ben considerando il decisivo supplemento di istruttoria; e hanno detto che la guarigione deve ritenersi naturalmente inspiegabile e merita di essere proposta, se così piace al S. Padre, come miracolo per l'attesa Canonizzazione del Beato Neumann »<sup>63</sup>.

I loro voti furono fatti propri dai Cardinali addetti alle cause dei Santi che, coi suddetti Consultori e Prelati, si raccolsero in Congregazione Plenaria il 13 luglio seguente, nel palazzo Vaticano; poi vennero ratificati dal Sommo Pontefice col decreto del 13 novembre « Sancto dicente Bernardo ».

Infine lo stesso Pontefice fissò la data della solenne canonizzazione per il 19 giugno 1977 nel Concistoro del 20 dicembre, alla presenza di numerosi Cardinali, Vescovi e Prelati, venuti a porgergli gli auguri natalizi. Alla perorazione a favore della causa, letta dal decano del collegio degli avvocati concistoriali, Giuseppe Torre, rispondeva, a nome del Santo Padre, l'abate Carlo Egger della Segreteria di Stato, che scolpiva la figura del Neumann con le seguenti parole: « S. Alfonsi alumnus et sectator acerrimus, apostolatus operibus, quibus tantummodo Divini Redemptoris lucra quaesivit, praefulsit, maxime ut Praesul Sedis Philadelphiensis, quam apte disposuit magnisque incrementis adauxit »<sup>64</sup>.

Il consenso unanime dei Cardinali, degli Arcivescovi e Vescovi presenti, e l'augusto compiacimento del Santo Padre sembravano ai nostri occhi una luce discesa dal cielo sulla vetta raggiunta dopo novant'anni di marcia faticosa.

<sup>61</sup> *Positio super miraculo*, vol. II, *Animadversiones*, 36-37.

<sup>62</sup> *Ibid.*, *Responsio patroni*, 1-29.

<sup>63</sup> *Relatio et vota Congressus Peculiaris super miro diei I Iunii habiti*, 39.

<sup>64</sup> *L'Osservatore Romano*, 20-21 dicembre 1976, pp. 1-2.